


# Razón y Lógica

Autor: Tio
Revisión y Edición: Ray
Diseño: Tio
Traducción y edición: Rafa
Edición original: 2015
Versión española: 2020

## Sumario:

Si los humanos pudieran usar la lógica, podrían razonar una forma de hacer de este mundo un lugar mejor... o no. Miraremos en detalle las nociones de "razón" y "lógica" en este artículo, considerando diferentes culturas y momentos en la historia, juegos "mentales", rompecabezas e ilusiones; todo para intentar averiguar si estas nociones tienen algún sentido.



*Si los humanos pudieran usar la lógica, podrían razonar una manera de hacer de este mundo un lugar mejor... o no.*





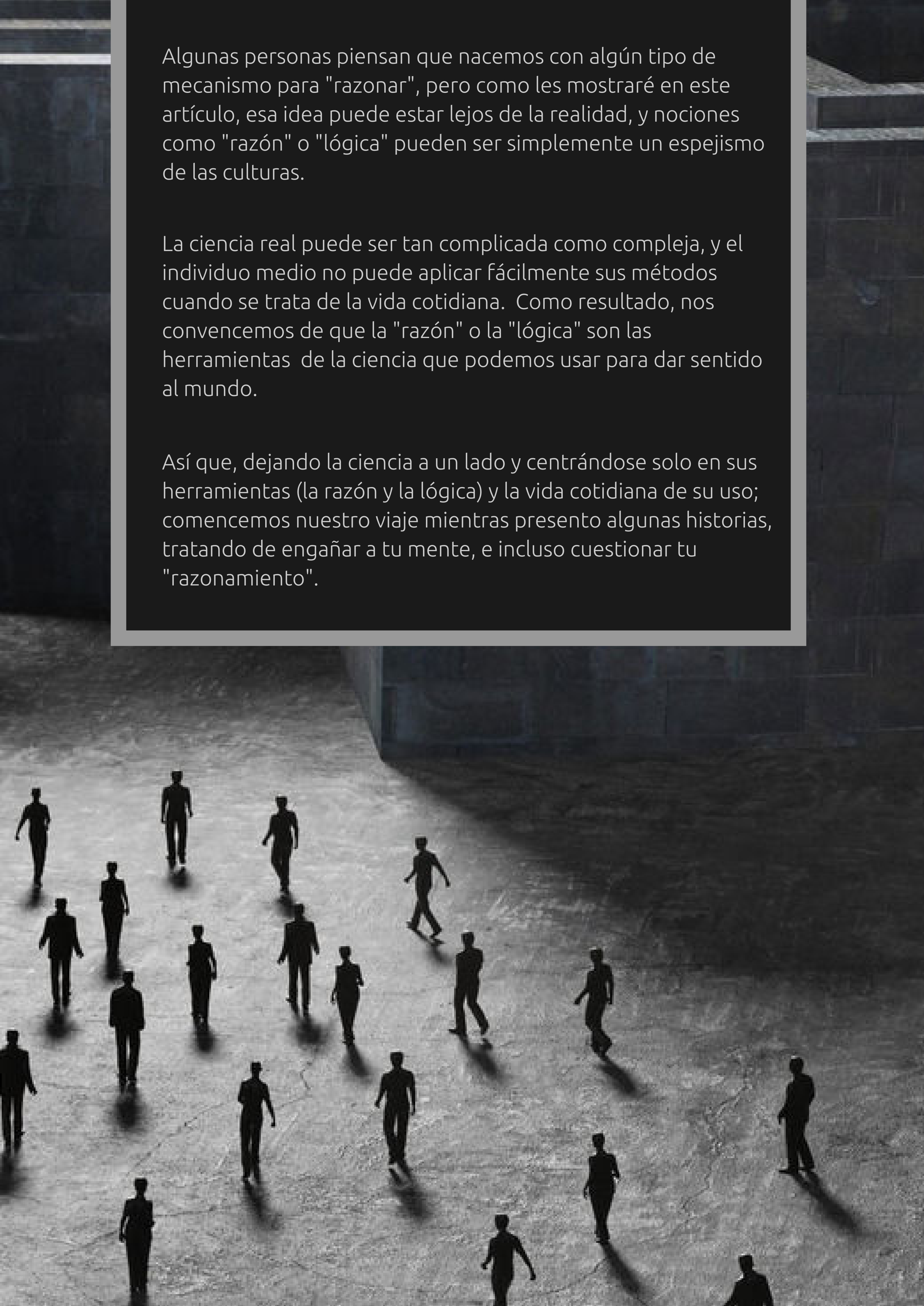
El mundo en el que vivimos es muy complejo, desde las interacciones cotidianas con otras personas hasta los nuevos descubrimientos científicos, desde los quarks hasta los cuásares, desde las células hasta el comportamiento humano, etc., y es muy difícil para nuestro limitado cerebro darle sentido a todo esto.

La ciencia proporciona una manera de darle mejor sentido al mundo y ha sido la herramienta más poderosa que hemos desarrollado hasta ahora, pero la ciencia no es un conjunto de reglas fijas; la ciencia es un cuerpo de conocimiento en evolución que constantemente cuestiona el mundo y las formas en que lo interpretamos.

Sin embargo, a pesar de los rigurosos y diversos métodos de la ciencia para explorar y comprender, todavía nos enfrentamos hoy a tantas contradicciones en la sociedad que giran en torno a cosas como el cambio climático, la religión, la moralidad, el comportamiento humano, etc.

¿Por qué es esto así? Y si la ciencia ha llegado a una sola conclusión en torno a cada una de estas nociones, ¿hay alguna manera de hacer que esas conclusiones sean "comprensibles" para todas las personas? ¿Por qué la gente mira los mismos hechos, pero de tantas maneras diferentes y competitivas?

¿Cómo puede la gente llegar a diferentes conclusiones basadas en los mismos hechos? ¿No debería haber una lógica entre todos los humanos? ¿No debería la gente ser capaz de razonar estas cosas?



Algunas personas piensan que nacemos con algún tipo de mecanismo para "razonar", pero como les mostraré en este artículo, esa idea puede estar lejos de la realidad, y nociones como "razón" o "lógica" pueden ser simplemente un espejismo de las culturas.

La ciencia real puede ser tan complicada como compleja, y el individuo medio no puede aplicar fácilmente sus métodos cuando se trata de la vida cotidiana.  Como resultado, nos convencemos de que la "razón" o la "lógica" son las herramientas  de la ciencia que podemos usar para dar sentido al mundo.

Así que, dejando la ciencia a un lado y centrándose solo en sus herramientas (la razón y la lógica) y la vida cotidiana de su uso; comencemos nuestro viaje mientras presento algunas historias, tratando de engañar a tu mente, e incluso cuestionar tu "razonamiento".



Siempre tengo sueños vívidos y los recuerdo con gran detalle, incluso años después, y tengo algunos de los sueños más locos que puedas imaginar. Puedo ser perseguido por zombis, o viajar a planetas que no existen, por nombrar solo dos ejemplos. También soy capaz de recordar los desternillantes "razonamientos" que tiene lugar en mis sueños.

En un sueño estaba en el espacio exterior (sin traje o nave espacial), viajando hacia un planeta y tenía frío. ¿Qué hice para arreglar eso? Inventé una máquina del tiempo, me metí en ella, volví a mi apartamento, cogí una chaqueta y volví de nuevo hacia ese planeta. Bueno, ¿y por qué no inventé la chaqueta en el acto en lugar de inventar una máquina de viajar en el tiempo?

Mejor aún, ¿por qué no dije: "Si tengo tanto poder, eliminaré la sensación de frío, o el frío mismo"? Después de todo, estaba viajando por el espacio... y nada de eso me afectaba en absoluto, excepto que hacía demasiado frío y necesitaba una chaqueta. :)

Si bien solo es un sueño, puede que no sea muy diferente de cómo "razonamos" cuando estamos despiertos.



**HE AQUÍ UN ACERTIJO MUY SIMPLE:**

Tienes una cesta con diez manzanas.
También tienes diez amigos,
que desean una cada uno.
Así que le das una a cada uno.
Ahora todos tus amigos
tienen una manzana,
pero, sin embargo,
sigue quedando una en la cesta.

¿Cómo es posible?

RESPUESTA EN LA PÁGINA SIGUIENTE*

*Respuesta: Le das una manzana a cada uno de tus primeros nueve amigos, y luego le das la canasta que contiene la manzana restante a tu décimo amigo. Cada amigo tiene una manzana, pero uno de ellos la tiene todavía en la cesta ;)

¿Ves lo simple que ha sido?  ¿Lo "razonaste" de la misma manera?  ¿Parece "lógico" ahora?

Puede que sí, pero ¿y si la respuesta fuera: queda una manzana en el cesto porque solo mencioné diez de las once manzanas que realmente tenías?

Podríamos interpretar la situación de muchas maneras diferentes, como que tal vez la manzana que queda está hecha de antimateria, por eso "queda", además de tantos otros escenarios que podemos crear e interpretar como queramos. Cada uno de ellos podría ser visto como "lógico" por alguien.



El concepto de "lógica" fue creado por Aristóteles, según los historiadores, hace más de 2.000 años.  Sin embargo, Aristóteles era muy "ilógico", comparado con nuestra comprensión actual, en muchas de sus teorías.

¿Puedes creer que pensaba que las moscas venían de los peces muertos (o animales muertos en general)? Dedujo eso porque observó que un pez muerto, aislado de los factores externos y empezando a pudrirse, tenía moscas que le salían al cabo de un tiempo. No se dio cuenta de que antes de comenzar esta observación, otras moscas habían tocado a los peces y puesto los huevos.

También pensaba que el mundo estaba hecho de solo cuatro elementos básicos: agua, tierra, fuego y aire. Aristóteles también pensó que las anguilas proceden espontáneamente del barro y, aunque analizó muchas especies de animales y las clasificó, no pudo reconocer lo que Darwin descubrió, la evolución de las especies.

"Razonó" que todo lo que existía siempre había existido y siempre existirá. (fuente) Date cuenta de que esta fue una de las personas más brillantes e inteligentes de su tiempo.

Tomemos por ejemplo una teoría sobre la Tierra que ha circulado durante miles de años (y que lamentalblemente sigue a día de hoy). No hace mucho tiempo, todo el mundo pensaba que la Tierra era plana, lo que es bastante "lógico" si lo piensas. Ante nosotros solo podemos ver que la tierra es aparentemente plana. Pero tras numerosas observaciones como la desaparición de navíos al ir más allá del horizonte, la gente empezó a cuestionar si las naves no caían sino que descendían y que la Tierra podría ser una esfera. A medida que las matemáticas y la observación de los cuerpos celestes de la época fue algo más común, comenzaron a ver esta idea como más "lógica", superando la teoría de la Tierra plana.

Tras ese cambio de perspectiva, cientos de teorías adicionales sobre la Tierra circularon ampliamente y fueron aceptadas por muchas personas "inteligentes" de la época: La Tierra es hueca; o se está expandiendo, y así sucesivamente.

Un ejemplo reciente de la "lógica" de la mente comenzó en 1911, cuando un meteorólogo se dio cuenta de algo que todos los demás parecían no ver: cuando se observa un mapamundi, se puede ver cómo los bordes de los continentes, como el Amércia, Europa y África, encajan como un rompecabezas. Si los unieras, encajarían casi perfectamente. ¡Qué descubrimiento tan asombroso! Publicó su teoría en 1912, respaldándola con registros fósiles y tipos de rocas que apoyaban su teoría de que estas masas de tierra fueron una vez parte de un solo continente, Pangea.

Sin embargo, casi todos los científicos e instituciones científicas de la época ridiculizaron a este hombre, diciendo que era imposible que la Tierra fuera un lugar tan dinámico y en movimiento. Después de todo, no sentimos que se mueva bajo nuestros pies, ¡¿verdad?! Aunque el hombre presentó algunos argumentos científicos para su teoría que parecían ser "lógicos", sus críticos presentaron otros de por qué estaba equivocado, y esos también parecían "lógicos".

De hecho, algunos científicos respondieron a la coincidencia de fósiles encontrados en dos continentes separados insistiendo en que en algún momento anterior, debió haber algún tipo de "puentes" (masas de tierra) que unían estos continentes, y por eso podemos observar el mismo espécimen en dos continentes separados. Su conclusión se basó en un intento de "razonar" su fuerte noción de que los continentes no pueden ir a la deriva.


Eurasia
North America
Africa
South America
India
Australia
Antarctica

Aunque la ciencia jugó un papel definitivo en la resolución de esta disputa después de muchos años, el "razonamiento" de ambas partes en aquel momento era tanto correcto como incorrecto.

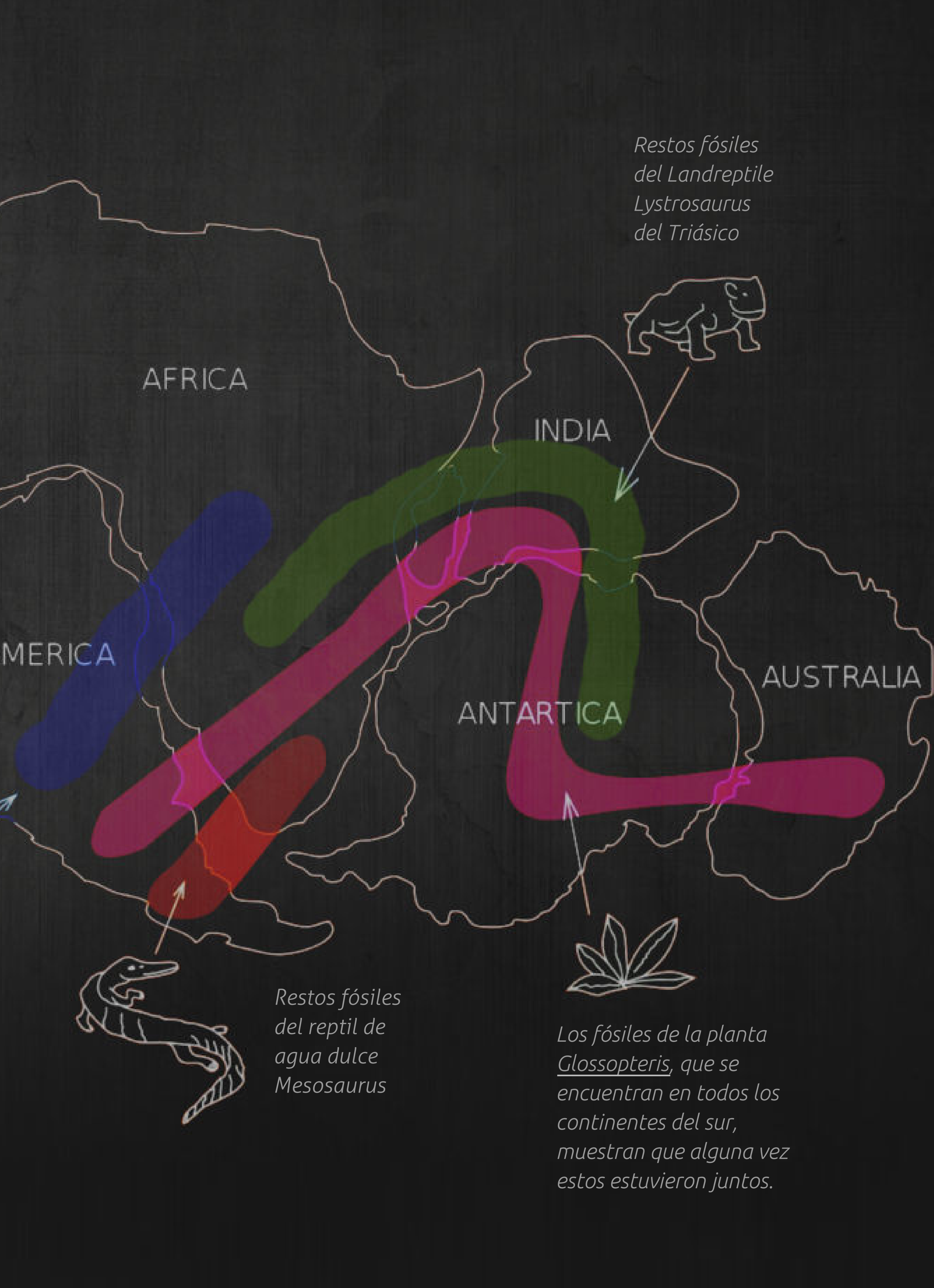
Aunque ambas partes presentaron algunas pruebas científicas de lo que estaban argumentando, muchas personas no podían aceptar la idea tan "loca" de que la superficie de la Tierra se está moviendo y, dado que esto parecía ser muy "ilógico" para muchos de ellos, se resistieron a ello y no realizaron más investigaciones. Tomó más de 50 años para que la teoría fuera correctamente investigada, confirmada y aceptada, todo porque no tenía sentido para algunos.

Una pregunta que podríamos hacernos al respecto podría ser, ¿por qué nadie parecía reconocer lo que este meteorólogo vio? ¿Por qué nadie "razonó" la misma idea? Bueno, otros en realidad habían notado lo mismo, cientos de años antes que él, y más tarde reconoció que se inspiró en algunas de estas personas. Sin embargo, su "razonamiento" no era del todo científico, ya que dedujo que la "deriva continental" se debía a la atracción gravitatoria de la Luna y el Sol, un modelo que no tenía base en la ciencia, pero que tenía sentido para él.




*Restos fósiles de Cynognathus, un reptil terrestre del Triásico de 3m de largo aprox.*

Entonces, ¿qué influyó en los anteriores a él? Quién sabe, pero una cosa es cierta: estas ideas no surgen de la nada. Surgen de una sopa de otras ideas, experiencias o experimentos. Por ejemplo, la gente anterior al meteorólogo argumentaba que las derivaciones continentales se debían a terremotos o inundaciones. No sabían nada de la "gravedad" para "razonar" sobre ello; solo "razonaban" alguna explicación a partir de lo que ya sabían. (fuente)


Restos fósiles
del Landreptile
Lystrosaurus
del Triásico
AFRICA
INDIA
MERICA
AUSTRALIA
ANTARTICA
Restos fósiles
del reptil de
agua dulce
Mesosaurus
Los fósiles de la planta
Glossopteris, que se
encuentran en todos los
continentes del sur,
muestran que alguna vez
estos estuvieron juntos.

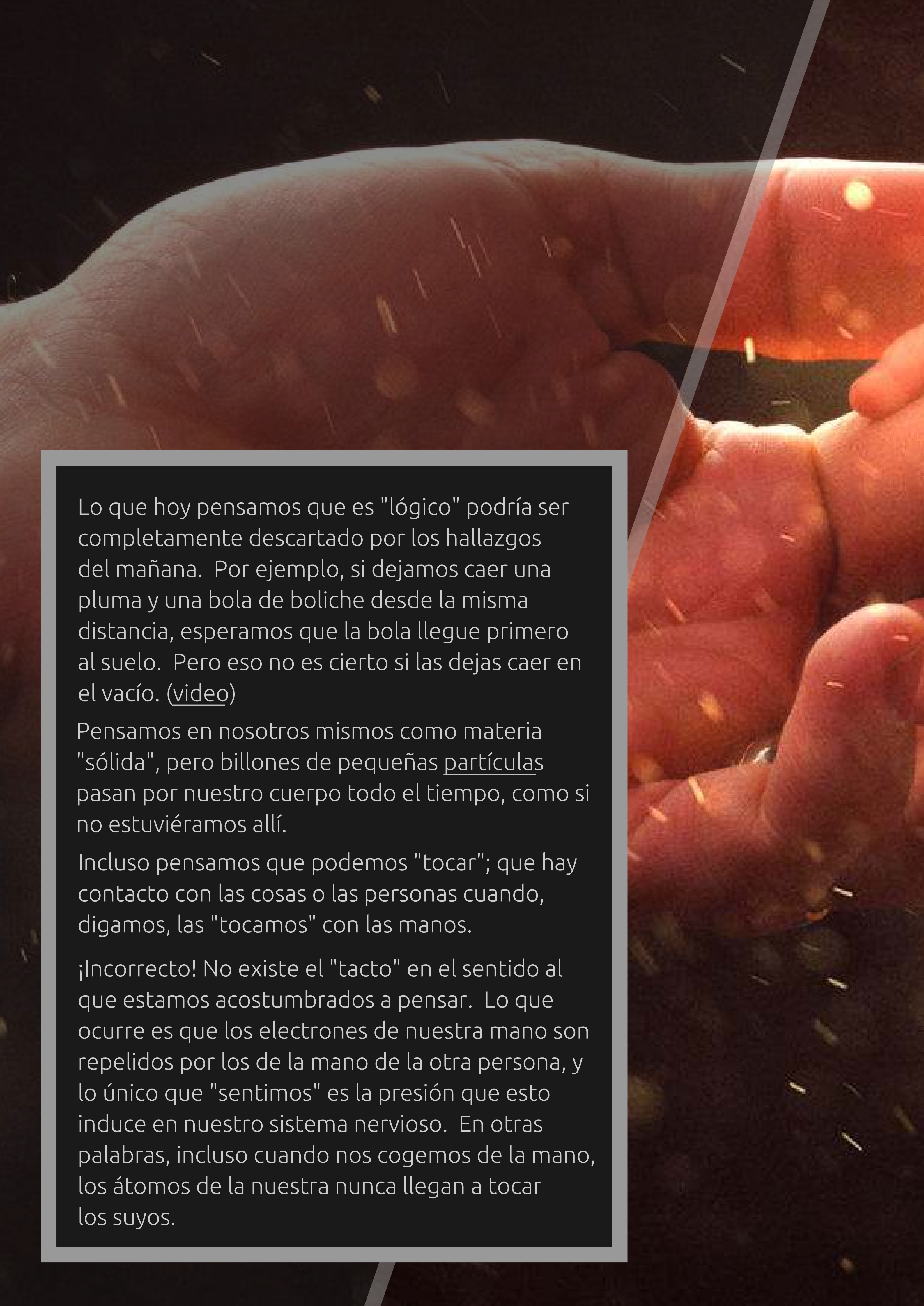


Aristóteles no era estúpido, ni hizo un mal uso de la "lógica", pero vivió 2.000 años antes que Darwin y no estuvo expuesto a todo lo que Darwin estuvo expuesto.

Darwin fue influenciado por los trabajos geológicos realizados por otros científicos de la época, que determinaron que la Tierra tiene millones de años de antigüedad, y que sus "estructuras", como las montañas o ciertas rocas, se formaron durante ese largo período de tiempo.  Eso hizo que Darwin pensara en cómo pequeños cambios, a lo largo de millones de años, pueden crear estructuras muy complejas.

Eso, además de muchas otras teorías sobre fósiles, junto con los animales que estudió directamente, ayudó a que su "lógica" fuera más rica.

A lo largo de los cientos de miles de años desde que los humanos emergieron, tanto el meteorólogo, como Aristóteles, Darwin y todas las demás personas lo hicieron lo mejor que pudieron. Pero solo las ideas que se demostraron en el futuro como más válidas, a través de cuidadosos experimentos científicos, permanecieron como hechos.

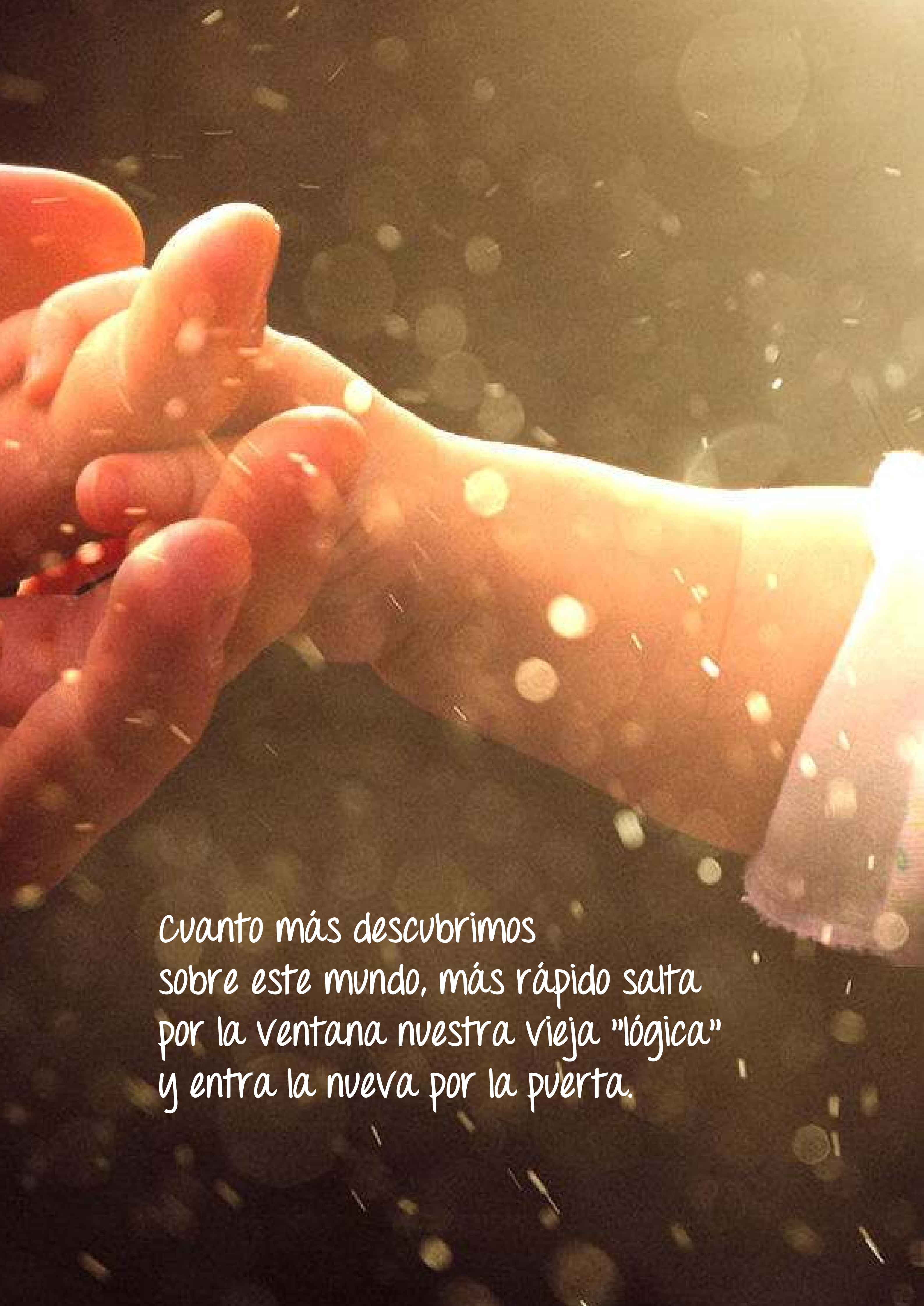


Lo que hoy pensamos que es "lógico" podría ser completamente descartado por los hallazgos del mañana. Por ejemplo, si dejamos caer una pluma y una bola de boliche desde la misma distancia, esperamos que la bola llegue primero al suelo. Pero eso no es cierto si las dejas caer en el vacío. (video)

Pensamos en nosotros mismos como materia "sólida", pero billones de pequeñas partículas pasan por nuestro cuerpo todo el tiempo, como si no estuviéramos allí.

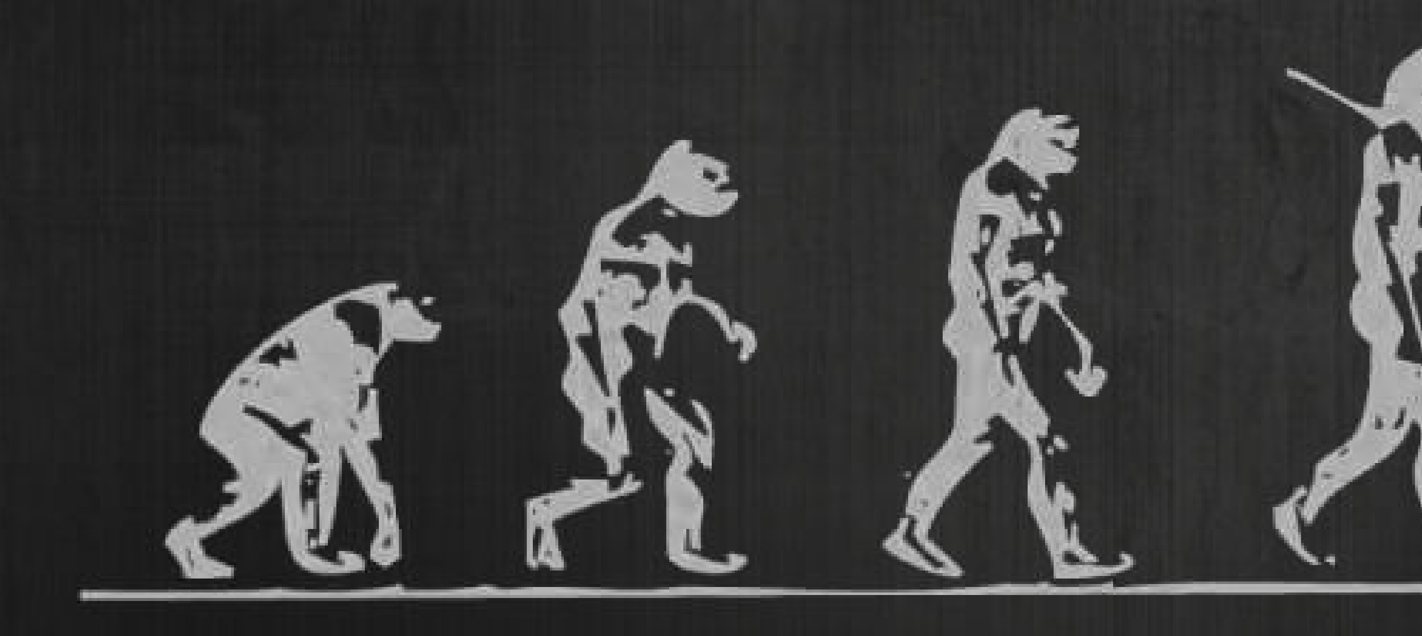
Incluso pensamos que podemos "tocar"; que hay contacto con las cosas o las personas cuando, digamos, las "tocamos" con las manos.

¡Incorrecto! No existe el "tacto" en el sentido al que estamos acostumbrados a pensar. Lo que ocurre es que los electrones de nuestra mano son repelidos por los de la mano de la otra persona, y lo único que "sentimos" es la presión que esto induce en nuestro sistema nervioso. En otras palabras, incluso cuando nos cogemos de la mano, los átomos de la nuestra nunca llegan a tocar los suyos.


Cuanto más descubrimos
sobre este mundo, más rápido salta
por la ventana nuestra vieja "lógica"
y entra la nueva por la puerta.

Tal vez el ejemplo más notorio de que "razonar" es una falacia son las muchas religiones que existen y sus enseñanzas. Muchas de sus afirmaciones, como que la Tierra tiene solo 6.000 años, o que hubo una inundación masiva que cubrió el mundo entero, o que un hombre fue capaz de recoger dos sujetos de cada especie en la Tierra en un gran bote de madera que construyó para salvarlos de la inundación*, son todas completamente inexactas desde la perspectiva científica actual, incluso ridículas, "ilógicas" o "irracionales" para las mentes menos científicas.

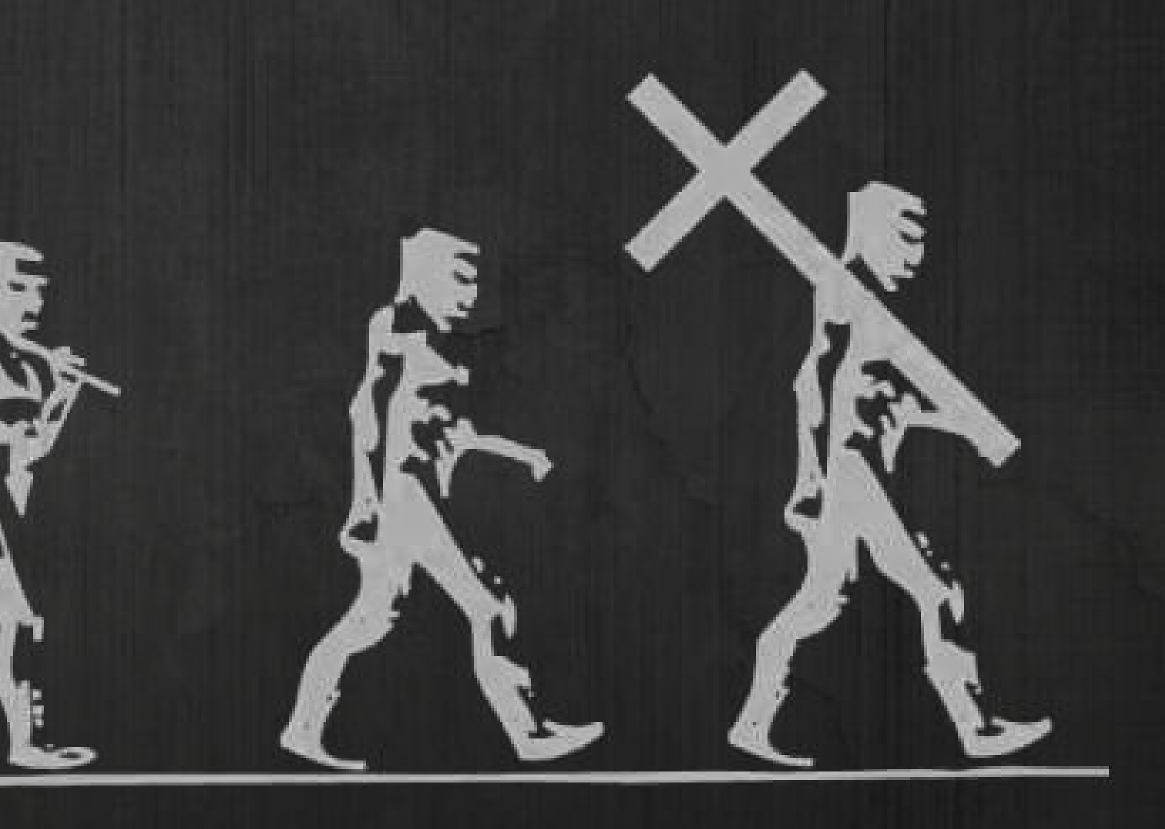
Sin embargo, todavía hay personas que creen en algunas de estas historias, y este es uno de los aspectos más importantes de este artículo; entender que nosotros los humanos no tenemos ningún mecanismo incorporad o dentro de nuestros cerebros para reconocer lo que es más, o menos relevante. No tenemos ningún mecanismo de la "lógica y la razón", y solo podemos proyectar aquello a lo que fuimos o estamos expuestos en nuestra cultura.



Por eso, no importa cuántos "hechos científicamente confirmados" le muestres a una persona profundamente religiosa, puede que no sea capaz de digerirlos de la manera que tú crees.

Considera el Universo, con todas sus galaxias, estrellas y planetas.  Aunque a ti te resulte obvio que nuestro Universo no fue creado por ninguna entidad, para otros  es un hecho que el Universo fue creado por una entidad - los mismos hechos, diferentes "razonamientos".

Hay científicos que aceptan la evolución y continúan produciendo más descubrimientos que apoyan plenamente esta teoría, pero de alguna manera también creen que el mundo tiene 6.000 años de antigüedad u otras nociones inconexas que no están basadas en hechos.





**Os voy a contar una historia que muestra no solo como algunas personas pueden "estar ciegas" donde otros sí "ven", sino también como es posible ayudarles a "abrir los ojos" para que puedan "ver" lo que antes no entendían.**

Hasta hace poco en un pueblo de Kenia, y cito literlamente el documental donde se menciona, "la gente cagaba por todas partes". Es un tema más serio de lo que parece porque esta gente muere frecuentemente por diarrea y otras enfermedades. ¿Acaso hay una relación entre ambos hechos?, La gente de esa aldea ni siquiera se hacía esa pregunta, ya que no podían "ver" ninguna relación entre "cagar en todas partes" y la perpetuación de las enfermedades.

Un grupo de personas más informadas fueron allí en un intento de entender la causa de las enfermedades. Lo que primero se dieron cuenta es que la gente no tenía baños. Preguntaron el motivo y los aldeanos dijeron que trae mala suerte 'cagar' en el mismo lugar; incluso podías ser maldecido si lo hacías, discutieron. También afirmaron que las enfermedades eran resultado de la brujería. Y estos eran adultos serios, "razonando".



Junto a la aldea, lo que antes era un rio ahora era algo muerto de lo contaminado que estaba. La gente había estado usándolo para orinar, defecar y deshacerse de la basura, y al parecer no tenían problema en seguir consumiendo su "agua".

El grupo que intentaba ayudar les explicó cómo la contaminación del agua y la defecación en los campos abiertos propagan las enfermedades que sufrían, y cómo esas enfermedades matan a muchos de su propia gente. Pero los aldeanos estaban confundidos y no veían la conexión.

**Necesito hacer una pausa aquí, ya que tengo dos "historias" interesantes que compartir al respecto.**

Se han hecho algunos experimentos con niños alrededor del mundo, para ver cómo reaccionan cuando se les da una bebida con un bicho dentro. Los niños más pequeños, por debajo de los 4 años, típicamente sacaban el bicho de la bebida y luego bebían. No hicieron ninguna conexión de que el bicho pudiera haber "contaminado" su bebida. Sin embargo, la mayoría de los niños mayores de 4 años rechazaron inmediatamente el refresco, diciendo cosas como, "Tenía un bicho".

Los investigadores dijeron que esto puede deberse a su educación, donde los padres les enseñaron a no comer nunca algo del suelo. Aunque esta afirmación genera dudas cuando observamos en países del mundo, gente que no se cuestiona lo que come o de dónde viene su comida. Por ejemplo, alguien sin hogar y muy pobre que ha vivido mucho tiempo en la calle podría llegar a acostumbrarse a comer de la basura sin sentirse asqueado.



La segunda historia es sobre mí.  Resulta que desde que puedo recordar, he tenido lo que algunos llamarían una "enfermedad mental". Y es que detesto beber o comer algo que alguien ya ha empezado a consumir.  Para mí es asqueroso beber del mismo vaso que cualquier otra persona, o comer del mismo plato.  No tengo una explicación real de por qué terminé así, y es que tampoco conozco a nadie de mi entorno que se sienta de esta manera.

Cuando estaba en la escuela, a mis compañeros les resultaba irónico que para mí eso fuera algo asqueroso, y sin embargo, no tuviera problema a la hora de dar un beso con lengua a una chica ;)  Pero es que para mi, (mentalmente) eran situaciones muy distintas. Cuando me beso con alguien no siento que me esté  "comiendo" su lengua o su boca; pero cuando como, mis sensores y mi consciencia se centran en el sabor de la comida o la bebida, y no puedo disfrutarla si pienso que la boca (y la saliva) de otra persona lo ha tocado antes.



Estoy seguro de que a muchos les parecerá extraño, pero cuando hablaba con un amigo de la gente de Kenya y de cómo no tenían ningún problema en beber del mismo río en el que tiraban su basura, le dije que era parecido a cuando la mayoría de la gente bebe del mismo vaso o come del mismo cuenco que los demás, o incluso cuando se besan y comparten millones de bacterias. Para mi están igual de ciegos, en el sentido de que no pueden ver las "conexiones".



Está claro que únicamente los de Kenya corrían serios riesgos de contraer enfermedades, e incluso de morir, al beber del río contaminado, pero en ambos casos, el punto en común es que la gente, o no puede atar cabos, o simplemente no se ha preocupado lo suficiente. No se trata de si compartir comida o bebida es bueno o malo, solo quería señalar que tal vez antes no lo habías "razonado" de esta manera, similar a aquellas personas en Kenia.

Como muchos otros, no tengo presente el hecho de que probablemente ingerimos muchísimas células de piel muertas que "pululan" en el aire (no es algo que me preocupe demasiado) o que cuando sentimos un mal olor, es porque en realidad las partículas de ese olor (de la caca de un caballo, por ejemplo) ya están en nuestra nariz, boca y pulmones, y de ahí que los "sintamos". Aún sabiéndolo, puedo ignorar lo de las células muertas en el aire y si un caballo se tira un pedo, puedo contener la respiración. Y respecto a lo de antes, en realidad sí puedo beber o comer de otra persona, si realmente lo necesito o quiero, pero prefiero no hacerlo, y no porque me asusten los microbios.

Así que mi forma de "razonar" es la que es: simplemente una mutación de diferentes ideas que se abrieron camino en mi cabeza; del mismo modo que alguien que no tenga problemas para comer o beber de otro, o de un río contaminado, tiene la suya. Y no estamos errados ni en lo cierto ninguno. Simplemente así son las cosas.



Volvamos al caso de Kenya. El líder de la organización pensó en un enfoque diferente para explicarles por qué estaban enfermando. Reunió al grupo en círculo y dijo: "Decidme donde habéis cagado", y la gente, sonriendo avergonzada, comenzó a señalar en todas direcciones. Entonces dijo, "Llevadme a uno de esos sitios".

Fueron a los campos y encontraron un montón de caca "fresca". El líder la recogió en un plato, la llevó a la aldea y volvió reunir al resto en un círculo. En el centro estaba la 'mierda'. Puso un pedazo de pan fresco al lado de la "mierda", y luego tocó la mierda con un palo de madera y la mezcló con el agua de una botella nueva de agua fresca.

La multitud estaba confundida y asqueada por todo aquello.

Entonces el líder dijo: "¿Quién quiere comer el pan ahora?" Nadie respondió. Intentó darle la botella de agua a uno de los miembros del círculo, diciendo "Toma, hace mucho calor fuera, ¡bebe!" La persona se negó. "¿Cuál es el problema?" dijo. La gente del pueblo dijo que la caca estaba mezclada con el agua, y que las moscas la tocan y luego tocan el pan.

"¡Ajá!", dijo el líder, "¿Se dan cuenta ahora de que están comiendo mierda?" "Las cosas malas de vuesta 'mierda' se meten en la comida y el agua, y por eso enferman. Cagáis en los campos, así que las moscas tocan vuestra mierda y luego entran en vuestas casas y tocan la comida que comen, y el agua del río está también lleno. Así que, salvo que quieran seguir comiendo mierda, ¡ayúdenme a construir unos baños!"
Al día siguiente empezaron a construirlos.



**La moraleja de la historia es que no hay una "única manera" de explicarle algo a alguien. No hay una "lógica universal" ahí fuera, si es eso lo que creías.**

**Sigamos con más ejemplos de "lógica" de diferentes culturas:**

En los primeros años del cine, unas personas fueron a una tribu remota y les pidieron a todos los miembros que fueran a ver una película en la gran pantalla.  Los "modernos" seleccionaron la película más bien hecha, conocida y aclamada de la época, y la proyectaron en una gran pared para que todos los "primitivos" la vieran.

Cuando terminó la película, los "modernos" preguntaron qué les había parecido.  Los miembros de la tribu dijeron que con una pantalla tan grande, ¿por qué no mostraban a los hombres de pies a cabeza?  ¿Por qué mostrar solo la cara o los pies de alguien?  ¿No cabían en la pantalla?  Esa fue su reacción.  No podían tener ninguna opinión sobre la actuación, el rodaje, la producción y demás.  Esas son cosas que se aprenden, y la forma de cuantificarlas también se aprende, por lo que los "primitivos" no podían entender lo que los "modernos" intentaban mostrarles.

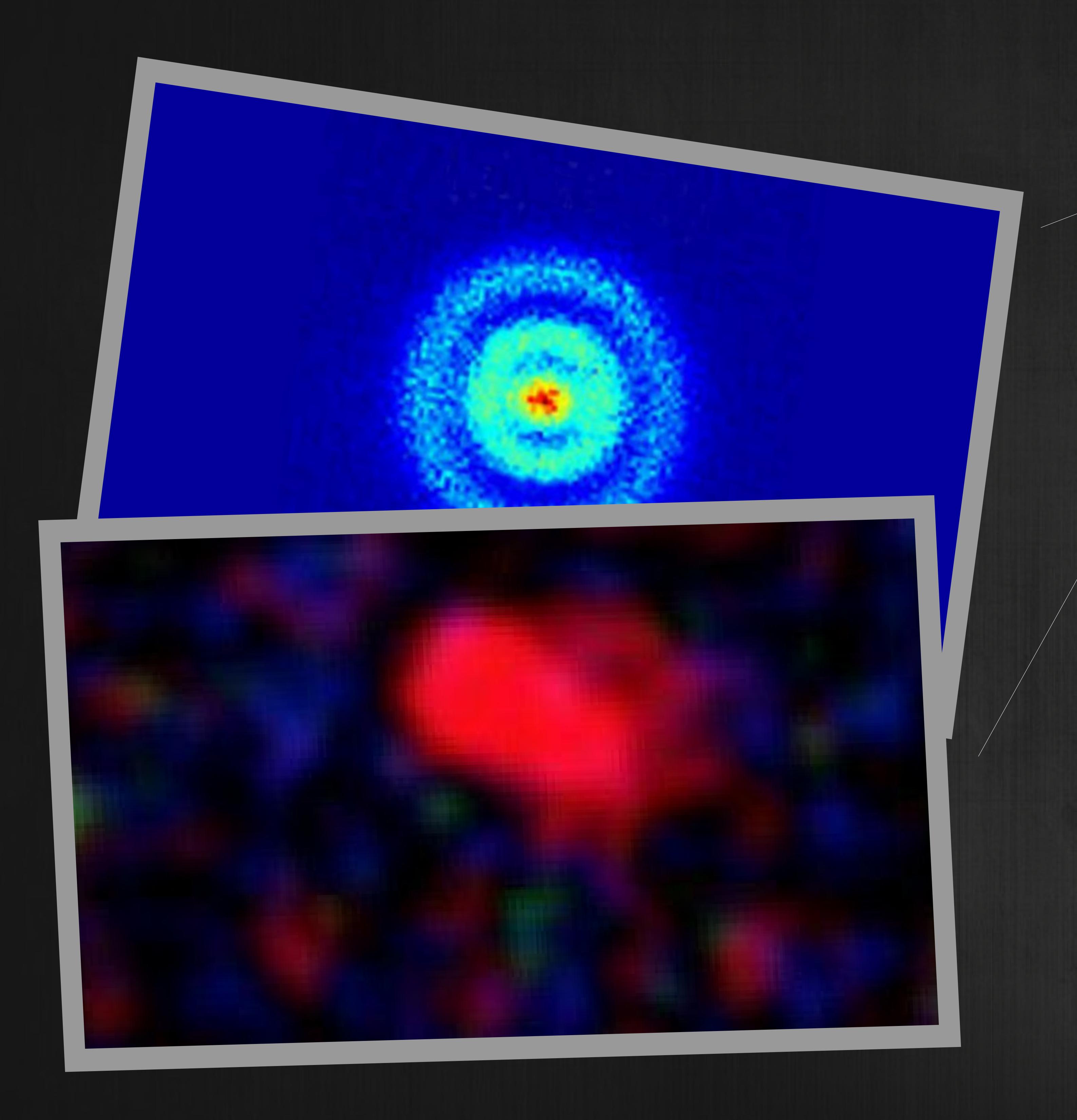




Otro experimento que se realizó con una tribu "primitiva" diferente, consistió en mostrarles esta foto:

Les preguntaron a continuación a qué animal está apuntando el cazador con su lanza. Respondieron que al elefante. ¿Te parece una respuesta contraintuitiva?

## ¿QUÉ PIENSAS DE ESTAS DOS FOTOS?



Impresionante, ¿verdad? ¿Confuso tal vez? Se podría decir que son de baja calidad... ¿no podrían haber usado una mejor cámara? ¿Puedes diferenciar "que" está más cerca en la foto o "de qué" son realmente estas fotos? Apuesto a que muchos no, ¡primitivos bastardos! muajaja :)

La primera es una "foto" de la estructura de un átomo de hidrógeno; una muestra de las minúsculas estructuras atómicas que lo forman todo, desde el chocolate hasta las montañas, tú, los calcetines, el agua, la ropa o las galaxias. Estas estructuras increíblemente diminutas eran desconocidas hace tan solo 100 años, pero ahora tenemos "fotos" de ellas.

La otra foto es de la galaxia más lejana (es decir, la más antigua) jamás fotografiada. Está a 13.100 millones de años luz, lo que significa que la vemos como era hace 13.100 millones de años, por lo que es más que probable que ya no exista. Estas dos fotos representan la estructura más cercana y la más lejana que podemos "fotografiar". ¿Impresionado? ¿Ves la conexión con los "primitivos" ahora?

Seguramente no puedas decir mucho sobre las estructuras de estas fotos porque no eres un investigador de microscopía de fotoionización o astrofísico, o al menos alguien con un gran conocimiento real sobre estas cosas, por lo que no sabes lo suficiente para juzgar, al igual que esos "primitivos" no podían juzgar las imágenes de perspectiva en 3D. Nunca antes habían estado expuesto a ello, así que no podían "razonarlo", al igual que muchos "modernos" son incapaces de "razonar" sobre las últimas dos fotos que acabo de mostraros.

Así como esos "modernos" pensaron que debería ser "lógico" que los "primitivos" se impresionaran con una película tan "buena", de la misma manera un astrónomo (o cualquier tipo de científico) podría pensar que es "lógico" que mostrarnos fotos de galaxias y átomos nos haga sentir asombro y apreciación. Todos ellos proyectan lo que es "lógico", pero solo lo es desde su propia perspectiva.

Una vez probé lo de la "razón" diciéndole a mi madre que había caído una estrella  en México, tras un evento de "estrella fugaz", matando a más de 1.000 personas. Ella dijo que no me creía.  Cuando le pregunté por qué no, dijo que acababa de ver las noticias y que no había dicho nada de eso... :)

Para aquellos que saben un poco sobre estrellas y meteoritos, la historia es muy estúpida.  Pero mi madre no sabía nada de estrellas o meteoritos, así que no podía " razonarlo".

He escuchado a otras tribus "modernas" preguntándose en voz alta si las nubes son más altas que las estrellas, o al revés.  No son gente estúpida; simplemente no saben lo suficiente sobre el mundo.



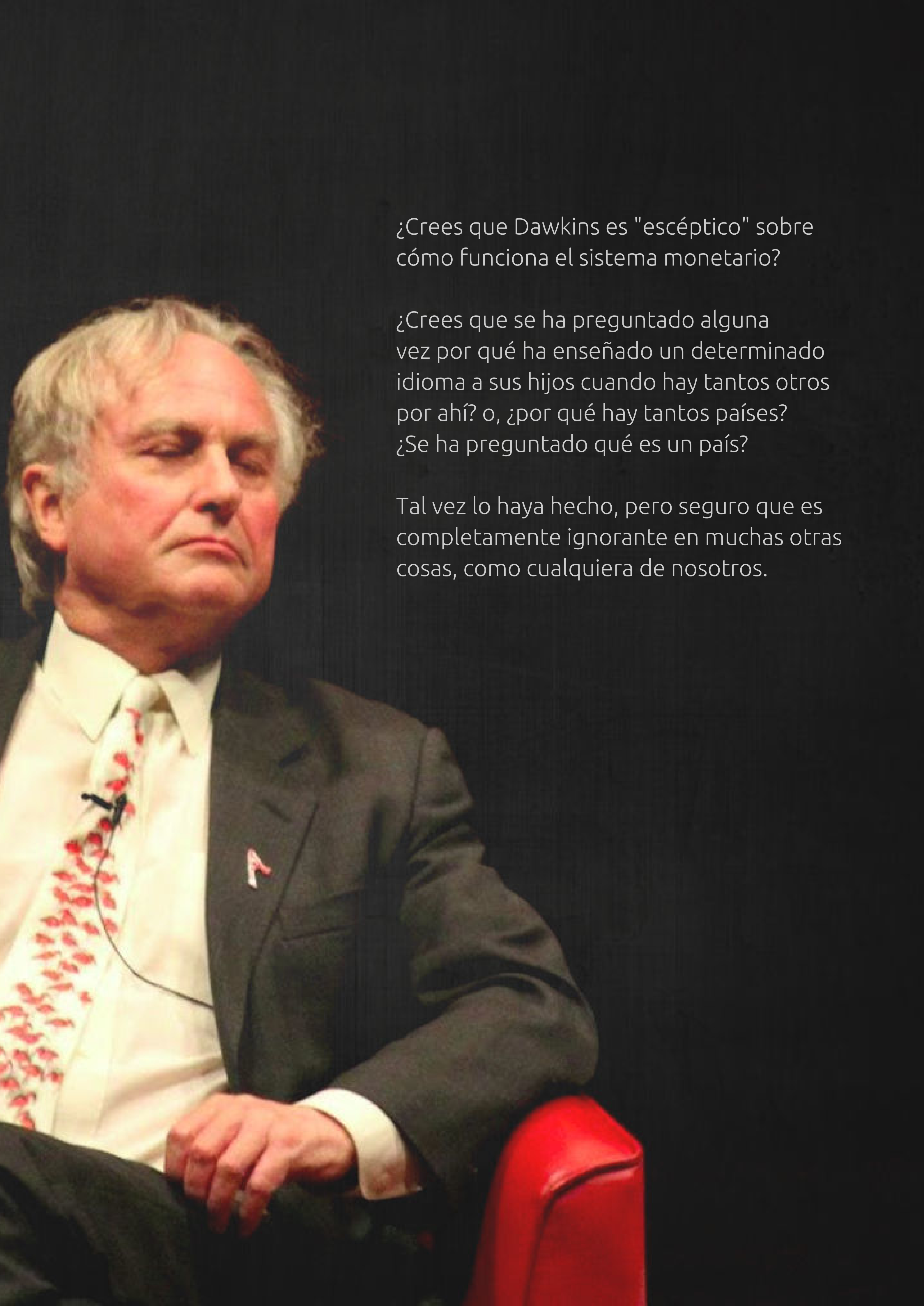
## INCLUSO LOS EXPERTOS PIERDEN EN SU PROPIO JUEGO:

En el documental "Batalla de cerebros", un científico fue desafiado a sacar un corcho de una botella de vino vacía.  Luchó mucho, pero fue incapaz de encontrar la manera de sacarlo.  Vi sus intentos con una sonrisa en mi cara, porque había visto el "truco" antes, pero él no pudo "razonar" una manera de sacarlo, a pesar de ser un científico.

Una vez vi un video de debate "religión vs ciencia" con Richard Dawkins, quien también es un científico y un símbolo de "escepticismo" para muchos.  En el video, le preguntaba al oponente por qué no enseñaba a sus hijos otra religión que no fuera la musulmana.  El oponente respondió preguntando a Dawkins por qué no enseñaba a sus hijos ningún otro idioma que no fuera el inglés.

Eso es un ejemplo de que aunque los llamados "escépticos" son muy conocedores de ciertos aspectos de la sociedad, o de los dominios científicos, pueden ser completamente ignorantes en otras áreas.





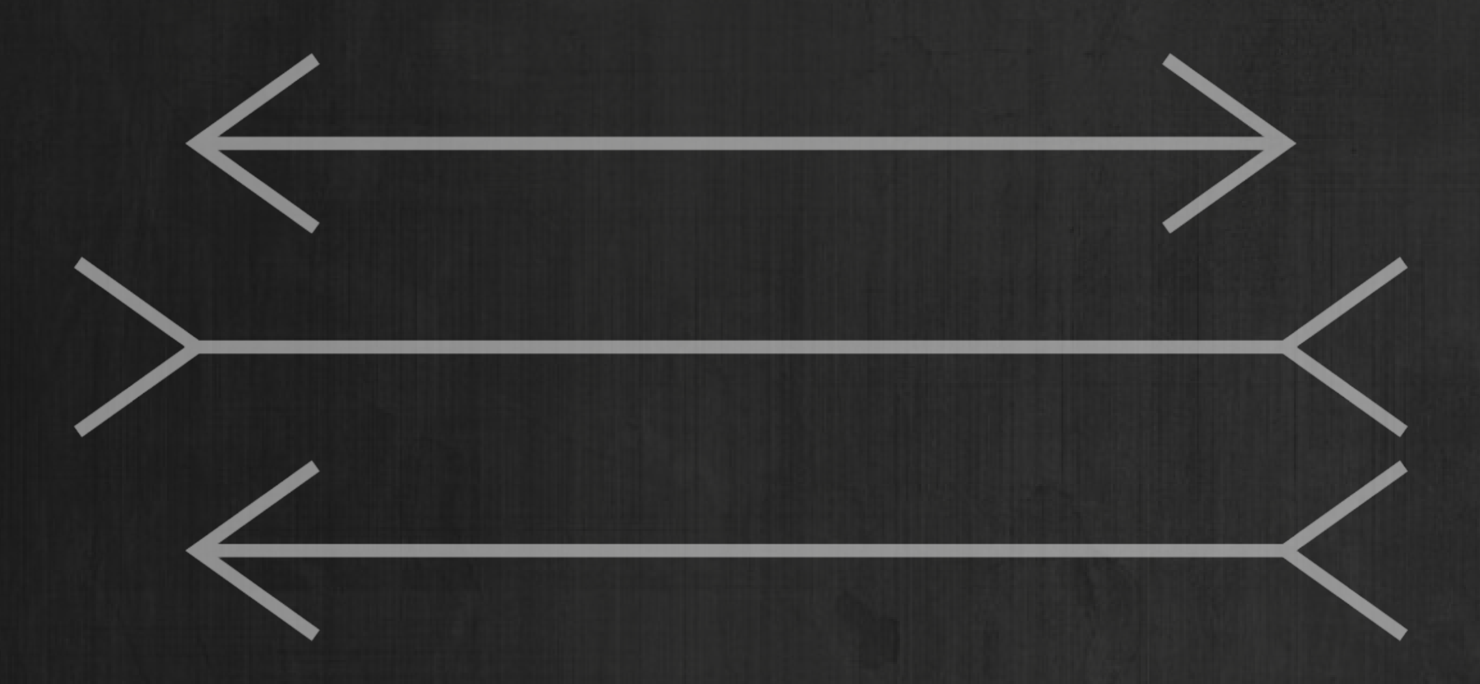
¿Crees que Dawkins es "escéptico" sobre cómo funciona el sistema monetario?

¿Crees que se ha preguntado alguna vez por qué ha enseñado un determinado idioma a sus hijos cuando hay tantos otros por ahí? o, ¿por qué hay tantos países? ¿Se ha preguntado qué es un país?

Tal vez lo haya hecho, pero seguro que es completamente ignorante en muchas otras cosas, como cualquiera de nosotros.

**Las ilusiones ópticas y los trucos de magia son algunas de las formas más entretenidas de reconocer que nuestras habilidades "escépticas", o ideales "lógicos", deben ser sometidos a un serio cuestionamiento.**

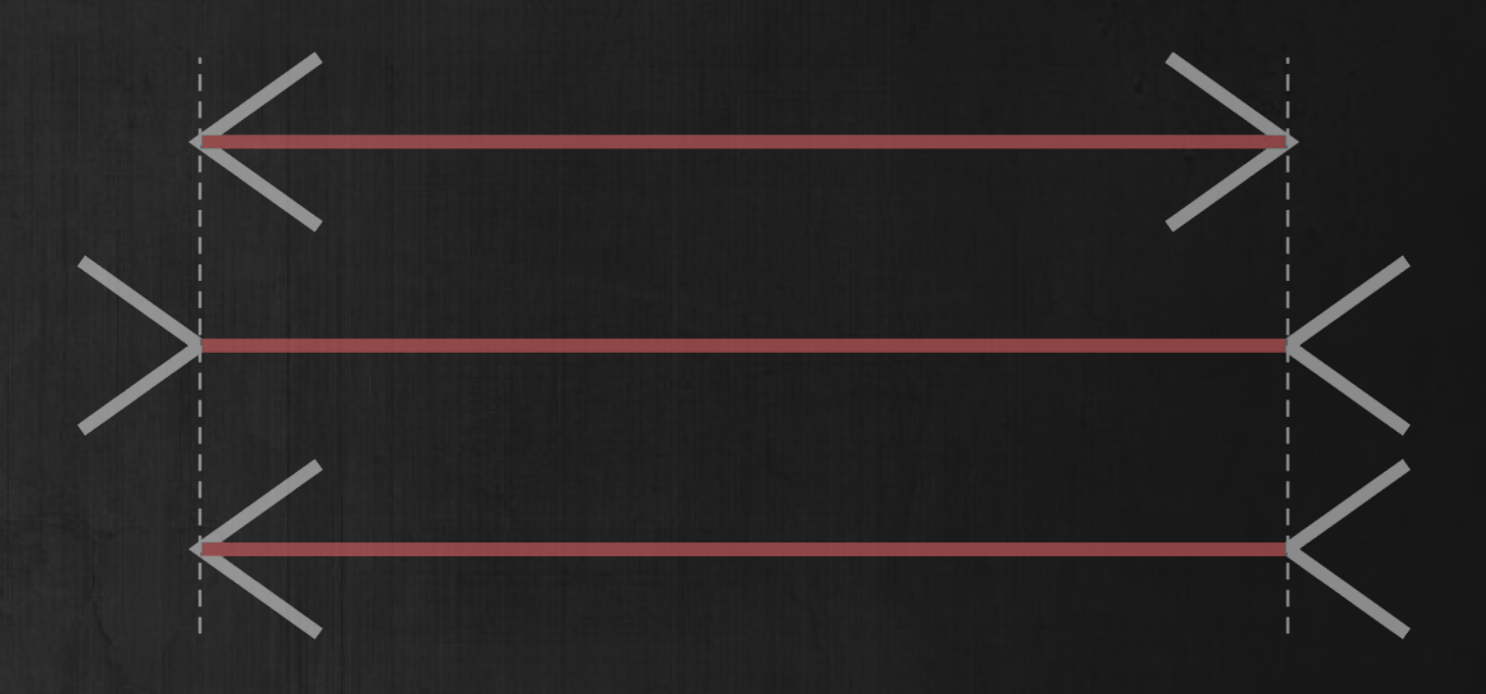
Una de las ilusiones ópticas más famosas es la ilusión de Müller-Lyer.
Echa un vistazo a estas líneas y trata de decir cuál es la más larga. ¿Lo tienes?



En realidad, todas son iguales, pero nuestra mente se confunde fácilmente debido a las diferentes direcciones de las flechas en los extremos de cada línea.

Uno tiene que "aprender a ver".  Cuando alguien recibe entrenamiento en dibujo con perspectiva, ve más fácilmente que estas líneas son todas de la misma longitud.

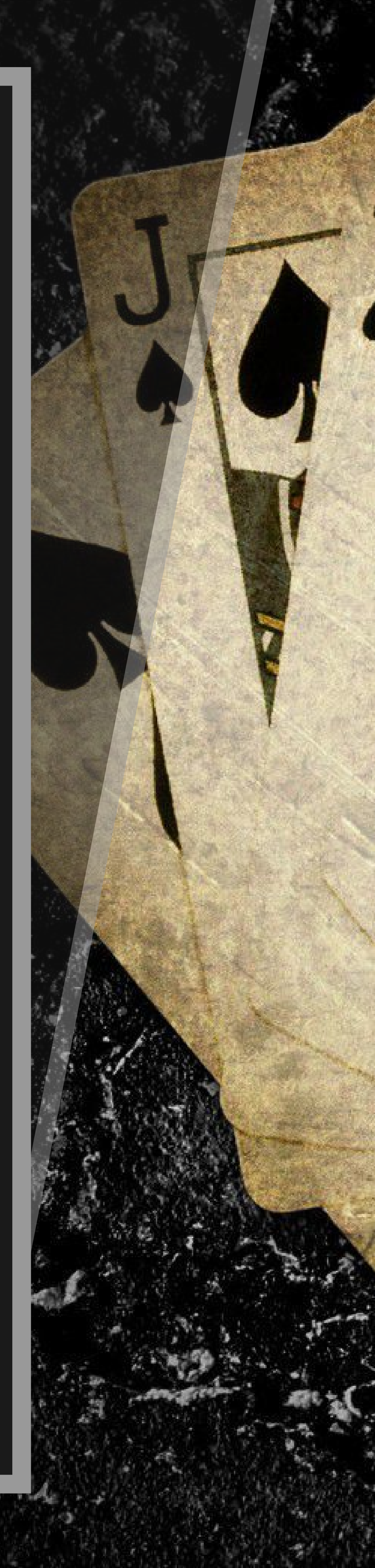
Como nota al margen, este experimento se hizo en otras partes del mundo y el resultado no fue el mismo en absoluto, lo que implica que podría haber una influencia cultural que permita tales ilusiones ópticas. (fuente)



Podemos ser engañados por todo tipo de fallas cerebrales: desde lo que vemos, hasta lo que escuchamos o, en general, por cómo percibimos directamente el mundo que nos rodea. Y esto es así simplemente porque procesamos todo con nuestros cerebros, y estos, profundamente moldeados por la cultura, pueden ser fácilmente engañados.  Lo cual contribuye aún más a nuestra "incapacidad de razonar".

Hace unos meses, alguien me envió un video de trucos de magia que la conmovió bastante.  Me dijo que estaba sorprendida de cómo el tipo del vídeo adivina cualquier carta que elijas.  Creo que se hizo viral.  Vi el video, escogí una carta, y adivina qué... el tipo acertó la carta que yo escogí.  Este es el video; échale un vistazo y mira si puedes averiguar cómo lo hace:





Como ya había visto muchos trucos de magia similares en mi vida, sé cómo se hacen, y además, mi comprensión de Internet puede ir bastante más allá del usuario medio, deduje lo siguiente:

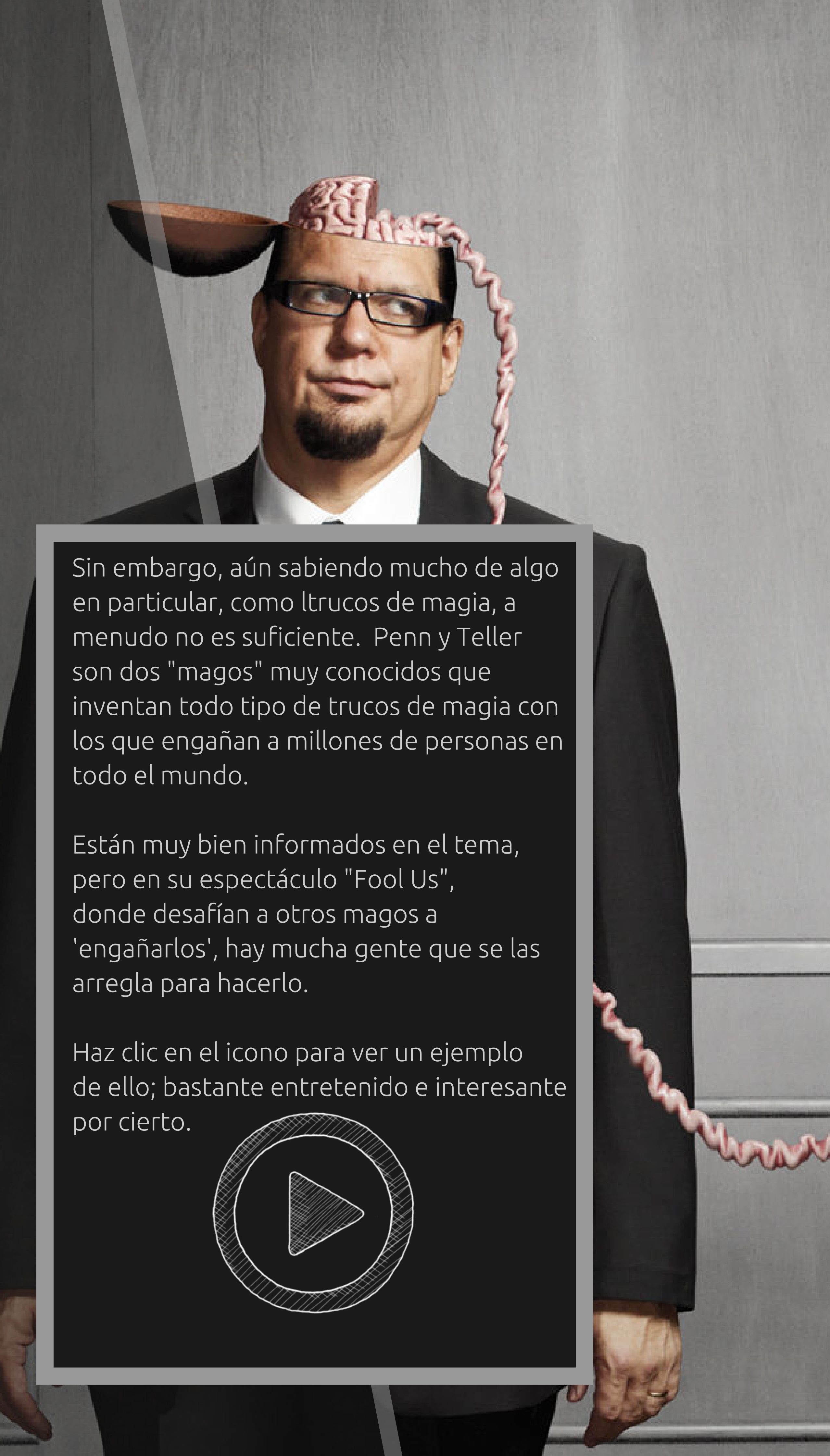
1. La "magia" siempre ocurre de una manera simple, durante un momento en el que no estás prestando atención, y (por supuesto) no hay manera de que alguien sepa en qué estás pensando (es solo un espectáculo).

2. Es un vídeo, por lo tanto, nada puede cambiar al respecto, es decir, debe ser el mismo vídeo cada vez que lo reproduzcas, por mucho que parezca que el tipo adivina cualquier carta que elijas cada vez que lo reproduces.  Así que deduje que no importa qué carta elijas, la adivinará igualmente. Por lo tanto, la "magia" nunca recayó en tus manos, sino en las suyas (como la mayoría de los trucos de magia).




Solo para probar mi teoría, volví a ver el video, pero esta vez elegí dos cartas. Me di cuenta de que el tipo cambiaba todas las cartas, no solo una y por lo tanto, cualquier carta que elijas no estará en la segunda "demostración", y de ahí que "adivine" la que sea que elijas.  Razoné todo esto en menos de un minuto, pero vi a mucha gente comentando el video y publicando en facebook lo "alucinados" que estaban por el truco, no pudiendo "atar cabos".

La persona que me mostró el vídeo quedó muy impresionada de que hubiera podido descifrar el truco tan rápido, pero la única razón por la que pude hacerlo fue porque, como dije, ya tenía algún conocimiento previo sobre ese tema en particular.



Sin embargo, aún sabiendo mucho de algo en particular, como ltrucos de magia, a menudo no es suficiente.  Penn y Teller son dos "magos" muy conocidos que inventan todo tipo de trucos de magia con los que engañan a millones de personas en todo el mundo.

Están muy bien informados en el tema, pero en su espectáculo "Fool Us", donde desafían a otros magos a 'engañarlos', hay mucha gente que se las arregla para hacerlo.

Haz clic en el icono para ver un ejemplo de ello; bastante entretenido e interesante por cierto.



James Randi es otro "mago", incluso más conocido que Penn and Teller, que en realidad les sirvió de inspiración a estos. Randi fue más que un artista a lo largo de su carrera, ya que pasó la mayor parte de su vida desacreditando todo tipo de pseudociencia: adivinos, lectores de mentes, etc. En una ocasión, reunió en secreto a dos magos y los hizo posar como "psíquicos" en parte de un experimento científico real de meses de duración destinado a desacreditar las habilidades psíquicas. Al demostrar sus habilidades "paranormales", se las arreglaron para engañar completamente a los científicos y sus rigurosos experimentos, demostrando una vez más que no importa cuán "escéptico" seas, puedes ser engañado. La carrera de Randi y los experimentos que hizo se presentan en detalle en un documental de 2014 llamado "Un mentiroso honesto".

Un "psíquico" muy conocido con el que Randi tuvo que lidiar muchas veces en su carrera fue Uri Geller. Uri afirmaba tener poderes sobrenaturales, e hizo una fortuna de aquello. Randi desacreditó a Uri muchas veces, pero lo que es aún más interesante es que esto no afectó en absoluto a la carrera de Uri, ya que continuó atrayendo a más y más seguidores y ganando más y más dinero. Una cosa que Uri dijo en el documental "Un mentiroso honesto" realmente destacó. Dijo que no importaba cuántos psíquicos desacreditara Randi, los psíquicos estaban prosperando. Y tenía razón.

Esto tiene mucho que ver con el ambiente generado por el sistema de comercio, donde se refuerza a los psíquicos a que se esfuercen por hacerse populares, ya que eso supone más dinero para ellos. El hecho de que se hagan populares influye en que más gente crea en esas cosas sin darse cuenta. No solo eso, sino que como hemos cubierto en artículos anteriores, como la gente necesita invertir la mayor parte de su vida en el sistema de mercado, no tiene tiempo para informarse adecuadamente. Y la información que les llega es a menudo de mala calidad; debido a las limitaciones financieras en la investigación, o la distribución de los medios de comunicación, o porque muchos se centran más, simplemente, en presentar lo que mejor se "vende", a expensas de desinformar. Y esta relación entre lucro y pseudociencia da origen a muchas personas ignorantes.





¿Qué podemos hacer al respecto? Porque, si todos extraen diferentes significados de los mismos datos, y no hay una forma universal de encontrar un terreno común, entonces ¿cómo se puede gestionar este caos? Este es, con suerte, mi "educado razonamiento":

Desde las tribus hasta los magos, los científicos y los "escépticos profesionales", las ilusiones ópticas o la influencia del lucro derivado del comercio, creo que podemos dibujar una imagen más realista de qué podría significar "la razón y la lógica", es otras palabras: el mundo es muy complejo y la única manera de entenderlo es aprender primero tanto de él como sea posible, y de muchos dominios diferentes, a través de las lentes de la ciencia; basar tus juicios en hechos científicos tanto como sea posible; y cuestionar tu propia manera de pensar.
También es muy importante reconocer clara y fácilmente que la forma en que ves el mundo, sin importar cuánto de tu juicio esté basado en ciencia, es exclusivamente tuya, y la gente entenderá o malinterpretará lo que estás tratando de decirles, a través de su propio y único cerebro.



Por lo tanto, ya que no hay una manera de tratar de transmitir tu mensaje, tienes que hacer todo lo que puedas por entender primero a la gente con la que estás hablando, y cómo ven el mundo. Recuerda el ejemplo de la "mierda" ;)

Siempre que se intenta imponer algún tipo de regla "social" diciendo "seamos racionales", o "usemos la lógica" o "trabajemos en esto con escepticismo", ahora se debería entender mejor de que no existe una regla real.  En el fondo, al decir estás cosas, estás simplemente pidiendo a la gente que siga tu propio conjunto de pasos personales, que pueden llegar o no a entender, o ser capaces de seguir, sin importar cuánto sentido tenga para "tu" cerebro.

Por lo tanto, la educación es la solución; educación sobre otras culturas, sobre el comportamiento humano, sobre las falacias y limitaciones de nuestros cerebros, sobre una comprensión general del mundo en el que vivimos.

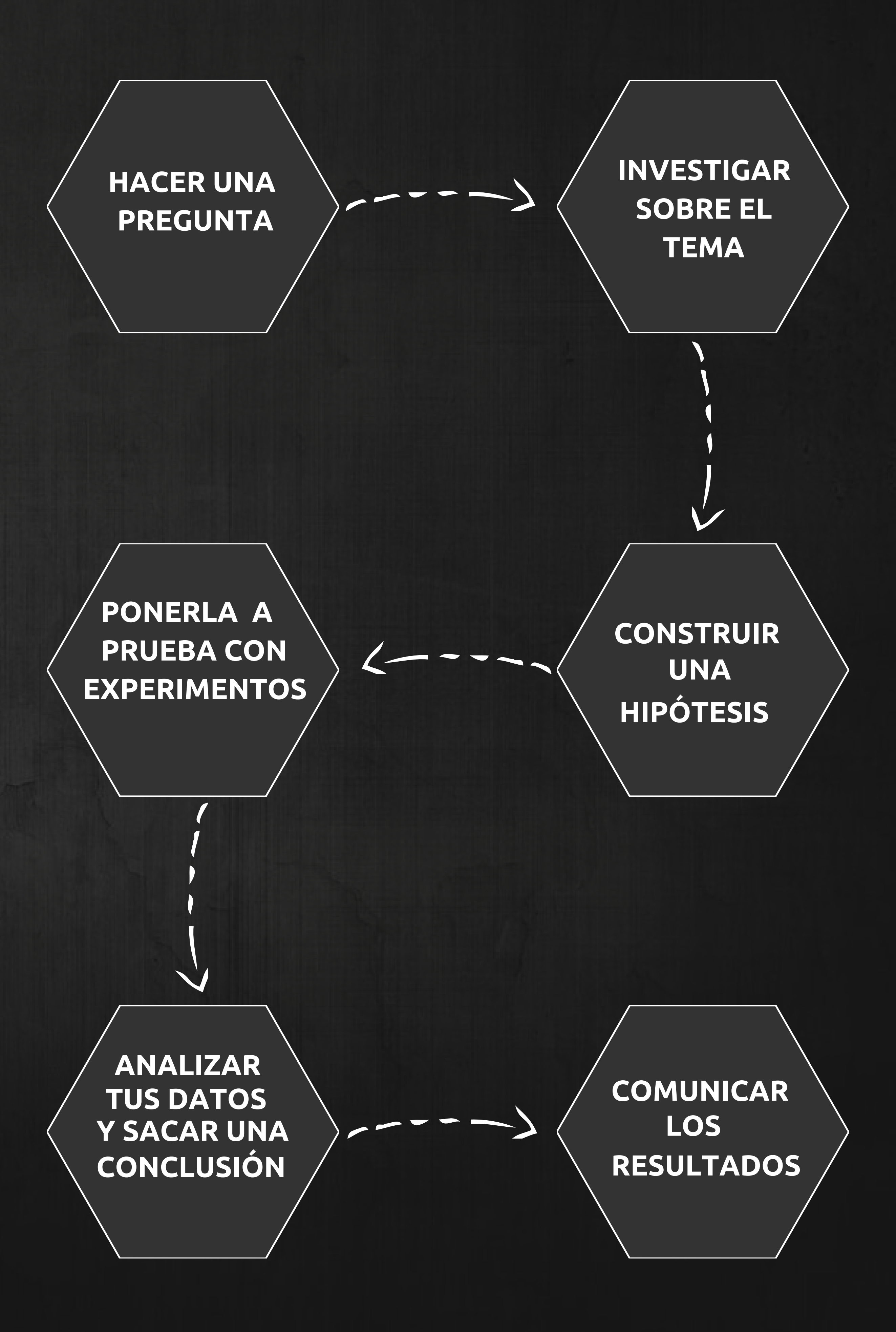
Tengo que recordar a todos que esto NO es el "método científico", el cual es riguroso, complejo y universal, y crearemos una serie de artículos que expliquen ese complejo tema en un futuro próximo. Este artículo se refiere estrictamente a cómo se usan e interpretan las nociones de "razón" y "lógica" en la sociedad actual.  De hecho, en la ciencia no hay ninguna contradicción con respecto al cambio climático, o incluso la religión.

Hay muchos estudios científicos que abordan directa y exhaustivamente los factores del cambio climático, y muchos estudios científicos que son muy exactos al diseccionar la religión desde una perspectiva histórica, así como desde la perspectiva del comportamiento.  Y eso se aplica a cualquier tema que sea analizado cuidadosamente por grupos de científicos durante largos períodos de tiempo - siempre hay una comprensión científica, no importa cuán débil o fuerte pueda ser en un momento dado, sobre cualquier tema en particular.

Por ello, la "razón" y la "lógica" son solo intentos de simular la ciencia a nivel social y personal, y es por ello que no vemos ideas como las que presentamos a través de TROM (sobre el cambio de la sociedad), siendo puestas a prueba, o al menos discutidas a alto nivel, porque la gente está, en cambio, tratando de "razonar" una forma de organizar la sociedad a su propia "imagen", en lugar de aplicarle un plan de enfoque de sistemas basado en la ciencia.

***La cosa es que, incluso si intentan "hacer ciencia" de un modo que lleve a una sociedad más sana (sin comercio), de quedar atrapada en un sistema basado en el lucro que es propenso a la corrupción grave, las limitaciones financieras y el filtrado cultural, la "ciencia" quedaría sesgada, limitada y, por lo tanto, no sería científica. Necesitarían dejar a un lado todo eso si quisieran  hacer una "ciencia" más adecuada.***

## FASES DEL MÉTODO CIENTÍFICO



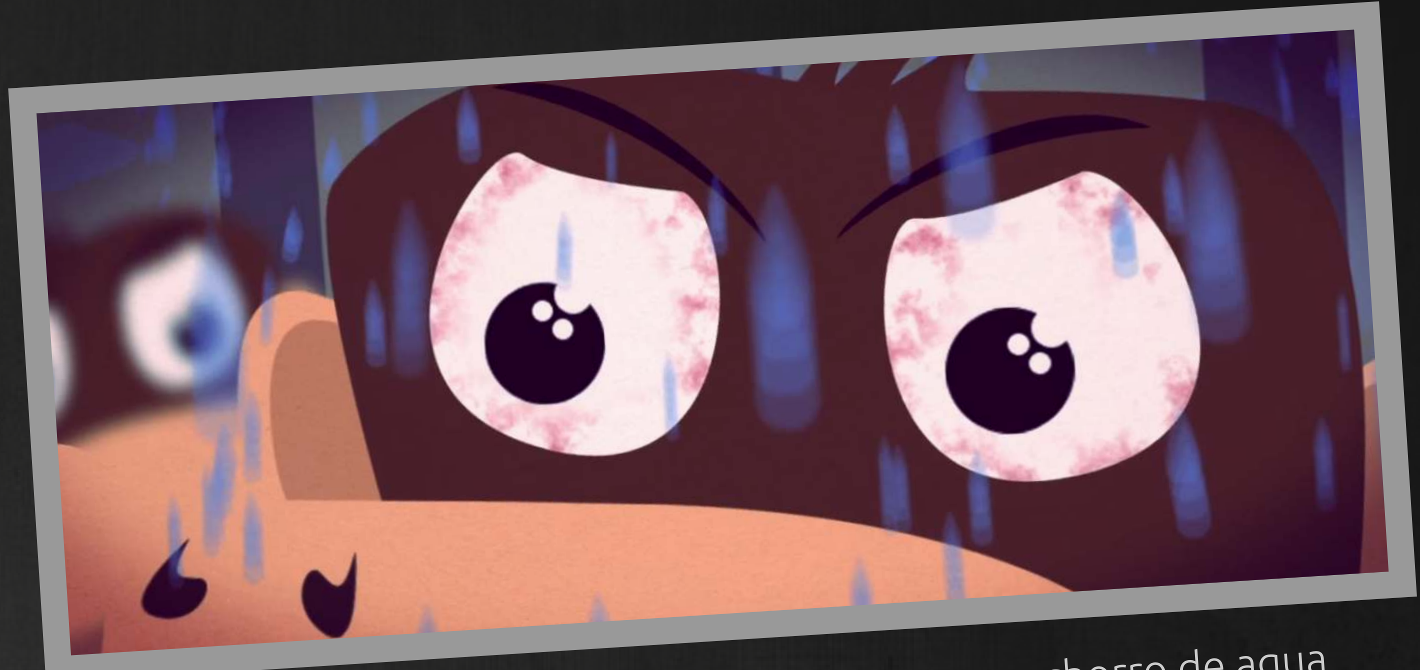
**Para concluir este artículo, quiero mostrarte el experimento que, para mí, mejor describe la "razón" y la "lógica":**



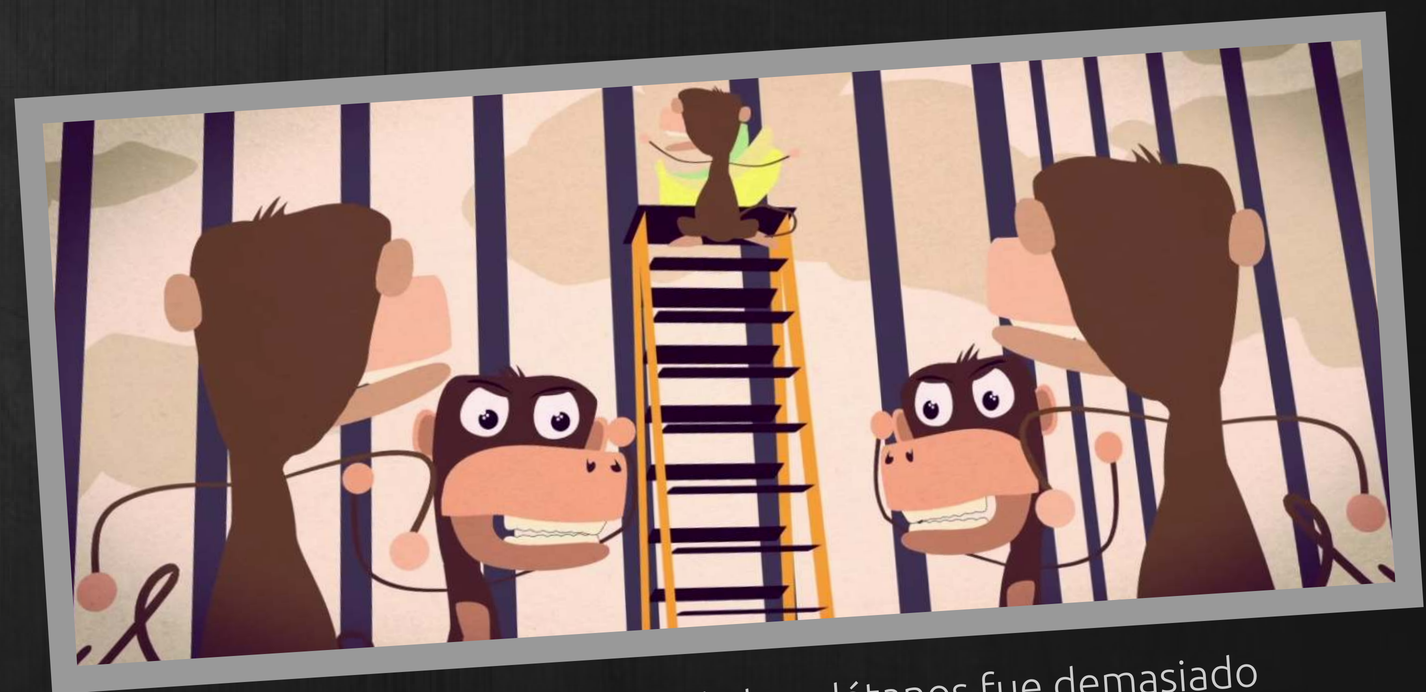
Un investigador puso a 5 monos en una gran jaula.



En lo alto de la jaula, muy lejos del alcance de los monos, había un montón de plátanos. Debajo de los plátanos había una escalera. Los monos inmediatamente vieron los plátanos y uno comenzó a subir la escalera.



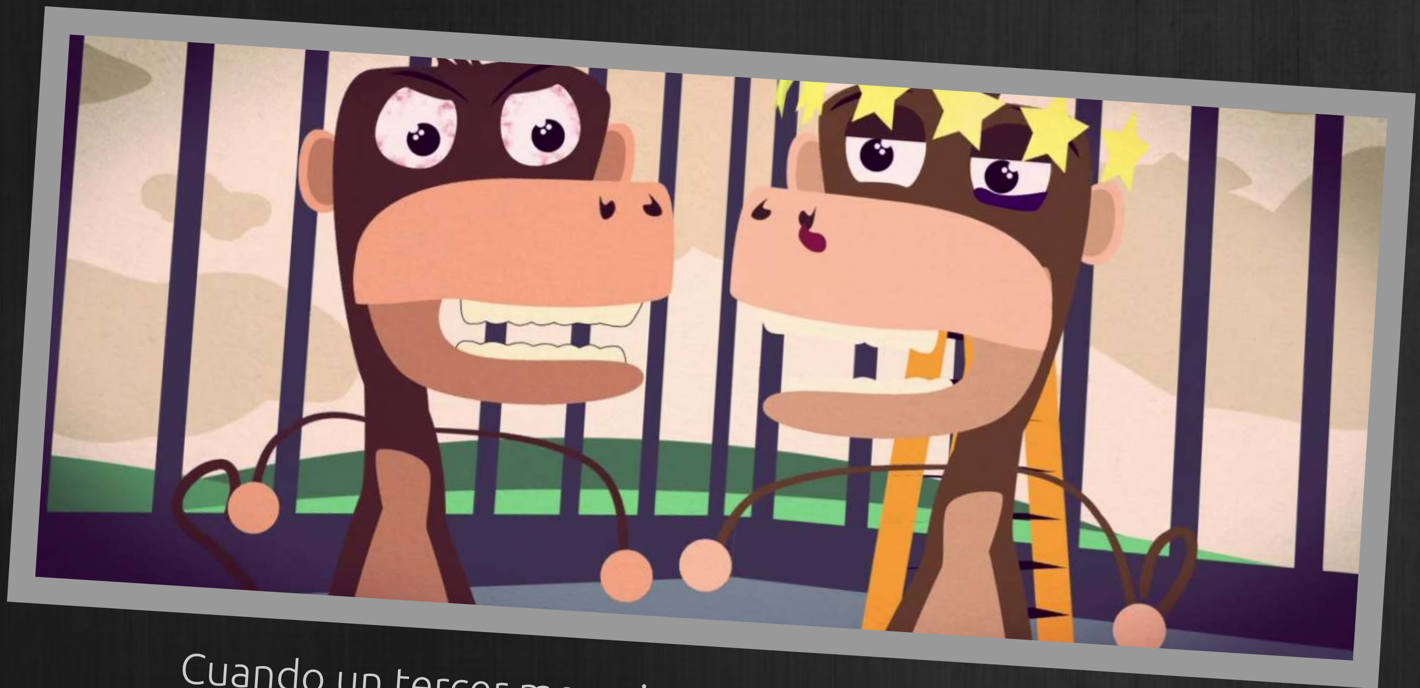
Sin embargo, cuando lo hizo, le rociaron con un chorro de agua fría y después hicieron lo mismo con el resto. El mono se alejó de la escalera y los cinco se quedaron un rato en el suelo, mojados, fríos y desconcertados.



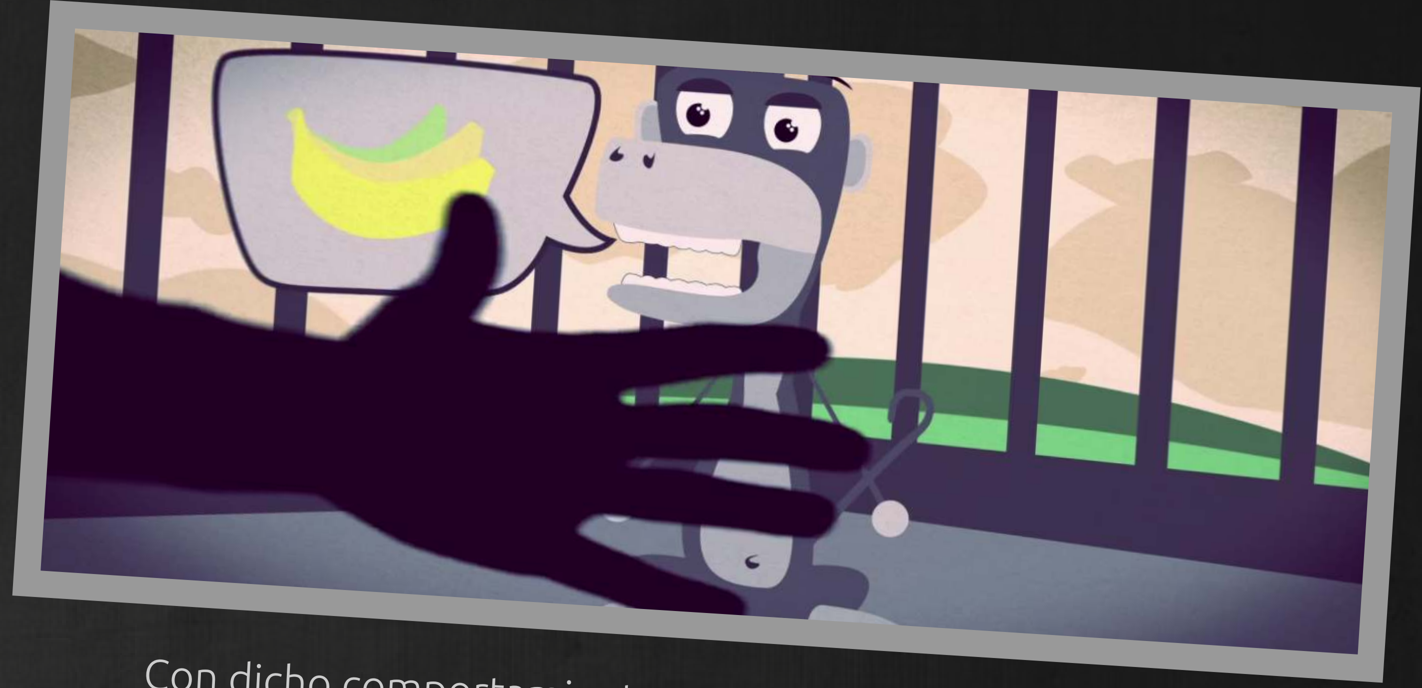
Pero pronto, la tentación de los plátanos fue demasiado grande y otro mono comenzó a subir la escalera.



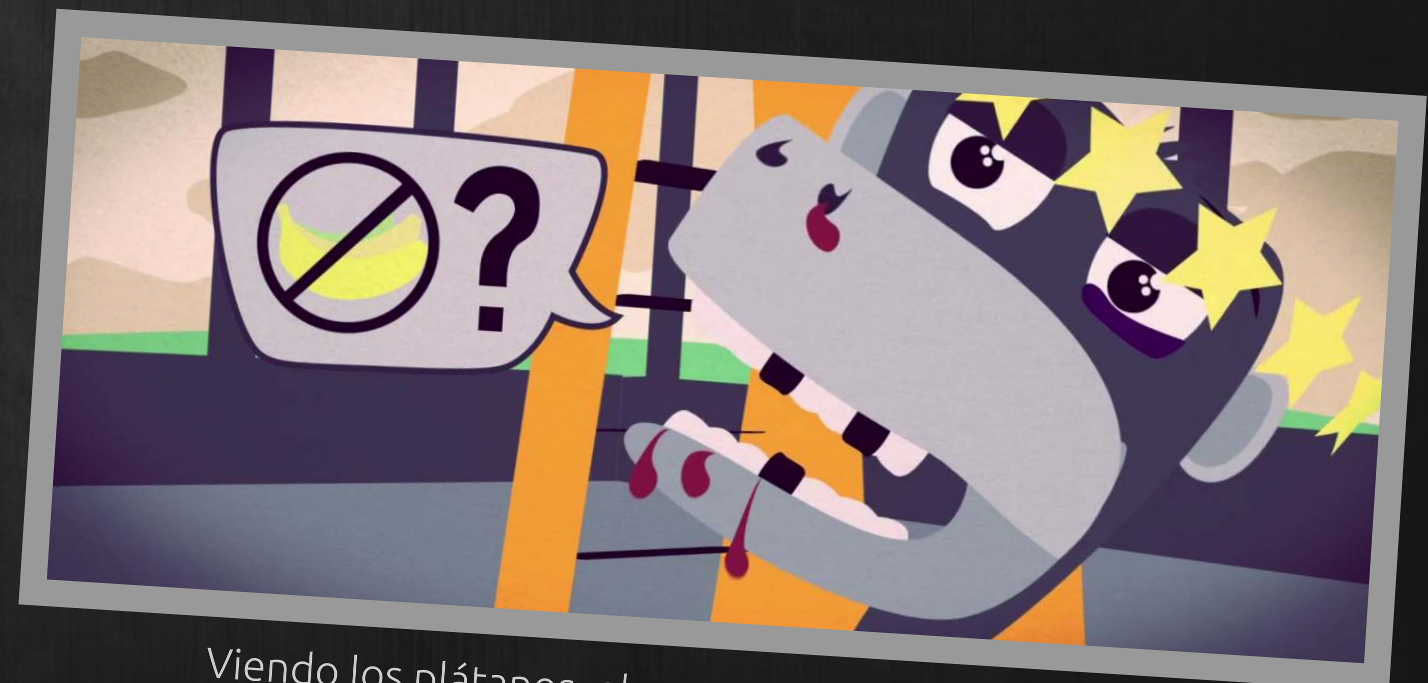
De nuevo, el experimentador roció al ambicioso mono con agua fría, y a todos los demás también.



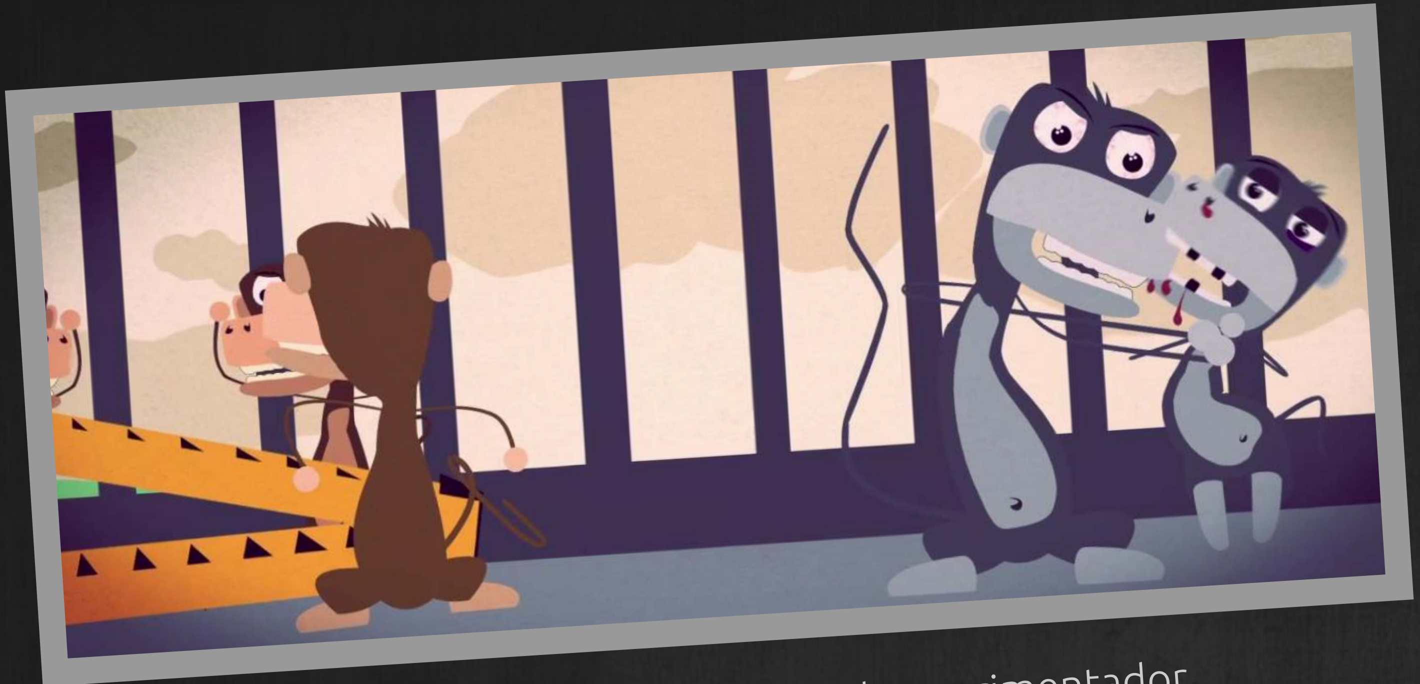
Cuando un tercer mono intentó subir la escalera, los otros, queriendo evitar el chorro frío, lo sacaron de la escalera y le golpearon.



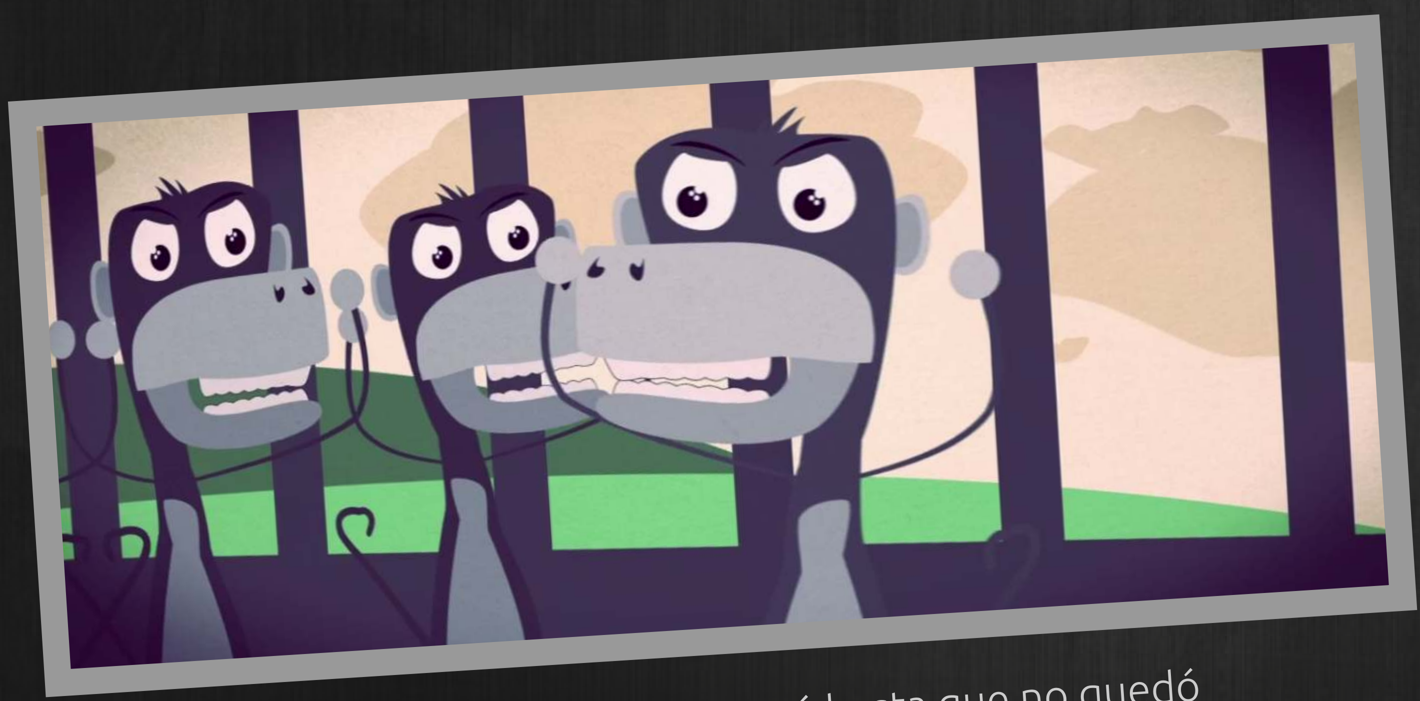
Con dicho comportamiento ya establecido, el investigador procedió a sacar un mono de la jaula e introducir otro nuevo.




Viendo los plátanos, el nuevo ingenuamente comenzó a subir la escalera.  Pero los otros, al verlo, le golpearon para evitar el chorro.



Aquí es donde se pone interesante. El experimentador reemplazó a otro mono. Una vez más, el nuevo intentó subir la escalera y, de nuevo, los otros se lo impidieron y le golpearon, incluido el mono que nunca había sido rociado.



El proceso de reemplazo continuó hasta que no quedó ninguno de los originales y, al final del experimento, a pesar de que ninguno de ellos había experimentado el frío y húmedo chorro, todos habían aprendido a no intentar nunca ir a por los plátanos, y a evitar que nadie más lo intentara.



Esto ilustra perfectamente que cualquier cosa que hagamos, la hacemos porque aprendimos a hacerlo, y cualquier cosa que pensemos, es solo parte de toda una sopa de información a la que hemos estado expuestos.  Hay tanta "razón" y "lógica" en nuestras acciones diarias como en mis sueños :)

Pensar que eres "escéptico" no te hace más "escéptico", y pensar que algo puede ser universalmente "lógico", es "irracional", en el mejor de los casos. :)

**No podemos pensar o razonar más allá de nuestra cultura y experiencias en la vida.**



www.tromsite.es

---

**apóyanos** ♡